



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ **TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 19/2025

Μεταξύ:

**ΑΚΤΟΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ
ΕΡΓΩΝ ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ «ΑΚΤΟΡ ΟΜΙΛΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ»**

Αιτητών

ν.

**ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ, ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ**

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Ανδρούλα Πούγιουρου, Πρόεδρος
Κάριν Γεωργιάδου, Μέλος
Ανδρέας Καρύδης, Μέλος
Πάρις Κωνσταντινίδης, Μέλος
Χριστίνα Σαββίδου, Μέλος

Αιτητές:

**ΑΚΤΟΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ «ΑΚΤΟΡ ΟΜΙΛΟΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ»**

Αντιπροσωπεύθηκαν από τους:

1. Στέλιο Οικονόμου, Δικηγόρος για Μ.Χ. Μυλωνάς και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.
2. Μάριο Μυλωνά, Δικηγόρος για Μ.Χ. Μυλωνάς και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.
3. Ιούλιο Ιουλίου, Δικηγόρος για Μ.Χ. Μυλωνάς και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.
4. Ροδούλα Γεωργίου, Δικηγόρος για Μ.Χ. Μυλωνάς και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.
5. Παναγιώτα Δημητρίου, Δικηγόρος για Μ.Χ. Μυλωνάς και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.

Αναθέτουσα Αρχή:

**ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ,
ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ**

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κυριακή Παπαδοπούλου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας
2. Κώστα Κωνσταντίνου, Πρώτος Εκτελεστικός Μηχανικός
3. Σταμπόλη Ευάγγελο, Εκτελεστικός Μηχανικός
4. Μαρία Διάκου, Εκτελεστικός Μηχανικός

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 22 Αυγούστου 2025

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ/Η ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΚΑΙ/Η ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΧΡΙ ΝΑ ΚΡΙΘΟΥΝ ΤΑ ΕΠΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΜΕ ΑΡ. 19/2025.

Η παρούσα διαδικασία αφορά την εξέταση του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της Σύμβασης, σε σχέση με τον Διαγωνισμό Αρ. ΚΠΣ/12/2025/ΜΚ(Α) και τίτλο «*Συμπλήρωση Μελέτης και Κατασκευής του Αυτοκινητόδρομου Πάφου – Πόλης Χρυσοχούς Τμήμα Ι – Φάση (Α)*» (στο εξής «ο Διαγωνισμός»).

Η υπό κρίση Προσφυγή καταχωρήθηκε από τους Αιτητές στις 18/08/2025 με την οποία βάλουν κατά της επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού με τους συγκεκριμένους όρους, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 08/08/2025. Διαζευκτικά ζητούν την τροποποίηση ή συμπλήρωση των όρων του Διαγωνισμού προς διασφάλιση των θεμελιωδών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου όπως της διαφάνειας της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή είναι το Τμήμα Δημοσίων Έργων και καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε η 07/11/2025.

Το αντικείμενο του Διαγωνισμού αφορά στη συμπλήρωση της μελέτης και κατασκευής του Έργου του Αυτοκινητόδρομου Πάφου – Πόλης Χρυσοχούς, Τμήμα 1 – Φάση (Α) το οποίο δεν ολοκληρώθηκε, λόγω τερματισμού της σχετικής Σύμβασης. Η διαδικασία του Διαγωνισμού διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος e-procurement. Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού παρέχεται η δυνατότητα υποβολής διευκρινιστικών ερωτήσεων από ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και παράλληλα η δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή σε απάντηση τους καθώς και σε έκδοση από την τελευταία Συμπληρωματικών Εγγράφων (Addendum).

Οι Αιτητές με την Προσφυγή τους ζήτησαν και την έκδοση προσωρινών μέτρων, αίτημα στο οποίο η Αναθέτουσα Αρχή έφερε ένσταση, στην έκταση όμως που θα αναφέρουμε κατωτέρω σε άλλο σημείο της απόφασής μας.

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι δικηγόροι των Αιτητών υιοθετώντας το γραπτό περίγραμμα επιχειρηματολογίας που καταχώρησαν στις 20/08/2025, επέμεναν στο αίτημα τους για την χορήγηση προσωρινών μέτρων χωρίς περιορισμούς. Υπέβαλαν ότι νομιμοποιούνται σύμφωνα με τα άρθρα 21(4) και 25 (2)(γ) του Ν.104(I)/2010 να καταχωρήσουν την παρούσα Προσφυγή που στρέφεται εναντίον όρων της προκήρυξης του Διαγωνισμού και αφορούν σε τεχνικές, οικονομικές και

χρηματοοικονομικές προδιαγραφές. Στηρίζουν την αίτησή τους στο άρθρο 5(β) του ίδιου Νόμου προβάλλοντας ότι η λήψη προσωρινών μέτρων επιβάλλεται προς αποτροπή περαιτέρω ζημιάς των θιγομένων συμφερόντων τους και επανόρθωση της εικαζόμενης παράβασης του ισχύοντος δικαίου. Διατείνονται ότι ήταν οι προηγούμενοι ανάδοχοι του έργου και εκκρεμούν Δικαστικές Διαδικασίες σχετικά με τη λήξη και/ή τον τερματισμό της Σύμβασης οπότε, κατά τη άποψή τους, έχουν έννομο προσωπικό συμφέρον για άσκηση της Προσφυγής και η βλάβη που υφίστανται δεν είναι υποθετική ή ενδεχόμενη αλλά παρούσα και πραγματική. Στην περίπτωση, συνεχίζουν, που δεν δοθούν τα προσωρινά μέτρα θα ζημιωθεί το δημόσιο συμφέρον ενώ οι αρνητικές συνέπειες από τη μη χορήγησή τους θα είναι μεγαλύτερες από την έκδοσή τους. Η σημασία της λήψης των προσωρινών μέτρων, εισηγούνται ότι έγκειται στο να διασφαλιστεί ο έλεγχος της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης και η αποφυγή κατασπαταλάτησης του δημόσιου χρήματος. Όπως ισχυρίζονται, η διαδικασία του Διαγωνισμού βρίσκεται στο αρχικό της στάδιο και ενόψει του σύντομου χρονικού διαστήματος που απαιτείται για την εκδίκαση της Προσφυγής δεν θα υπάρξει καθυστέρηση στη διαγωνιστική διαδικασία και ούτε θα τεθεί σε κίνδυνο το δημόσιο συμφέρον. Τα προσωρινά μέτρα δεν αποσκοπούν μόνο στην αποτροπή βλάβης των Αιτητών αλλά και στην προστασία της εννόμου τάξης και της αξιοπιστίας του συστήματος των Δημοσίων Συμβάσεων. Εισηγούνται ότι εάν η διαγωνιστική διαδικασία προχωρήσει με τους παράνομους όρους που ήδη έχουν

επισημανθεί, υπάρχει σοβαρό ενδεχόμενο να κατακυρωθεί το έργο σε αναδόχους κάτω από όρους που εκ των υστέρων θα κριθούν παράνομοι ή ακυρώσιμοι. Συγκεκριμένα αναφέρονται στον όρο «συμπλήρωση έργου», όπου κατά την άποψη τους, δεν υπάρχει οποιαδήποτε αποσαφήνιση ή αναφορά στο ήδη εκτελεσθέν φυσικό ή οικονομικό αντικείμενο, δημιουργώντας έτσι πλήρη αβεβαιότητα για το εύρος των διαδικασιών και για τον ορθό καθορισμό του Προϋπολογισμού. Σημειώνουν ότι ο όρος «συμπλήρωση έργου» ερμηνεύεται με διάφορους τρόπους όπως αφενός την αποπεράτωση ενός έργου που βρίσκεται σε εξέλιξη και αφετέρου νέες εργασίες που απλώς εντάσσονται στο πλαίσιο ενός παλαιότερου έργου.

Τονίζουν περαιτέρω ότι χωρίς την παράδοση – παραλαβή του υφιστάμενου έργου δεν μπορεί να προχωρήσει μια νέα διαδικασία ανάθεσης, λόγω αοριστίας του αντικειμένου της προκηρυχθείσας Σύμβασης.

Επίσης, συνεχίζουν, περιλαμβάνονται όροι που μετακυλούν δυσανάλογες υποχρεώσεις και νομικές ευθύνες στους οικονομικούς φορείς σε βαθμό που συνιστούν ετεροβαρείς και καταχρηστικούς όρους, παραβιάζοντας έτσι την αρχή της αναλογικότητας· ειδικά έχοντας υπόψη τον όρο 5.2.5 του Τόμου Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς που κατ' ισχυρισμό είναι προδήλως ελαττωματικός, και/ή προβληματικός και/ή καταχρηστικός εφόσον επιχειρεί να μετακυλήσει την ευθύνη

της νομιμότητας της διακήρυξης στον οικονομικό φορέα και αντιβαίνει επιπρόσθετα στο ενωσιακό δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων και στην αρχή της χρηστής διοίκησης.

Οι Αιτητές προς υποστήριξη του αιτήματος τους δίνουν έμφαση στο επιχείρημα περί ανεπάρκειας της περιβαλλοντικής τεκμηρίωσης του έργου το οποίο παραβιάζει την περιβαλλοντική νομοθεσία και δεν ανταποκρίνεται στην περιβαλλοντική πραγματικότητα. Τονίζουν περαιτέρω την ανάγκη όπως η Αναθέτουσα Αρχή πριν την έναρξη των οποιωνδήποτε εργασιών εξασφαλίσει περιβαλλοντική έγκριση από την Περιβαλλοντική Αρχή, που δεν έπραξε έτσι στην παρούσα περίπτωση.

Από την πλευρά της η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίζοντας την ένστασή της στην χορήγηση των προσωρινών μέτρων, στον βαθμό που επηρεάζεται η διαδικασία πριν την υποβολή των προσφορών, προτάσσει τις αρνητικές συνέπειες που θα προκύψουν από την έκδοση των προσωρινών μέτρων που αφορούν στο πρώιμο αυτό στάδιο οι οποίες, κατά την άποψή της, θα είναι περισσότερες από τα οφέλη τους, σε συνάρτηση με το δημόσιο συμφέρον που κλίνει υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής.

Σύμφωνα με το γραπτό υπόμνημα της που υποστήριξε και προφορικά, η προκήρυξη του Διαγωνισμού προηγείται της διαδικασίας ανάθεσης που άρχεται μετά την

υποβολή των προσφορών. Συνεπώς, διευκρινίζει, δεν ενίσταται στην έκδοση των προσωρινών μέτρων που ζητούνται, νοουμένου ότι δεν εμποδιστεί αλλά να συνεχίσει η διαδικασία της προκήρυξης του Διαγωνισμού, δηλαδή της υποβολής διευκρινιστικών ερωτήσεων από ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, της απάντησης της Αναθέτουσας Αρχής στις ερωτήσεις αυτές και της έκδοσης Συμπληρωματικών Εγγράφων από την Αναθέτουσα Αρχή, μέχρι την έκδοση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην παρούσα Προσφυγή. Σε κάθε περίπτωση, προβάλλει ότι οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει ότι έχουν έννομο συμφέρον καταχώρησης της Προσφυγής και ιδιαιτέρως δεν έχουν αποδείξει ότι τα συμφέροντα τους ενδέχεται να ζημιωθούν από το ενδεχόμενο μη λήψης προσωρινών μέτρων από το στάδιο της προκήρυξης. Επίσης, προβάλλει θέμα αναρμοδιότητας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών εξέτασης της Προσφυγής, εφόσον η απόφαση για προκήρυξη του Διαγωνισμού και η ίδια η προκήρυξη δεν συνιστούν εκτελεστή διοικητική πράξη που να μπορεί να προσβληθεί με Προσφυγή.

Υπό το φως των εκατέρωθεν εισηγήσεων και της νομολογίας επί του θέματος των προσωρινών μέτρων και των άλλων θεμάτων που ηγέρθησαν, θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε την ουσία του ζητήματος. Όπως είναι καλά νομολογημένο, ζητήματα τα οποία αφορούν στην ουσία της Προσφυγής δεν εξετάζονται στο στάδιο της διαδικασίας προσωρινών μέτρων και τούτο γιατί η εκδίκαση της ουσίας της διαφοράς

θα καταντούσε μάταιη προσπάθεια (Βλ. Κορακίδου κ.α. ν. Δημοκρατίας (1990) 3 ΑΑΔ 1857, Karram v. Republic (1983) 3 CLR 199).

Η δυνατότητα χορήγησης προσωρινών μέτρων από την ΑΑΠ προνοείται από το άρθρο 5(β) του Νόμου 104(Ι)/2010, το οποίο αναφέρει τα εξής:

«5. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει αρμοδιότητα:

(α) [...]

(β) να αποφασίζει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24, για τη λήψη προσωρινών μέτρων για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση του ισχύοντος δικαίου ή να αποτραπεί η περαιτέρω ζημία των θιγομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης ή την υπογραφή της σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα, ανάλογα με την περίπτωση.»

Για την χορήγηση προσωρινών μέτρων η ΑΑΠ συνυπολογίζει τους παράγοντες που προνοούνται από το άρθρο 24(2) του Νόμου 104(Ι)/2010. Παραθέτουμε αυτούσιο το άρθρο:

«24. (1) [...]

(2) Κατά την εξέταση του ενδεχομένου λήψης προσωρινών μέτρων, κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο (α) του εδαφίου (1), η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών συνυπολογίζει τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, και δύναται να αποφασίσει να μην προβεί στη χορήγηση τέτοιων μέτρων σε περίπτωση που, κατά την κρίση της, οι αρνητικές τους συνέπειες είναι περισσότερες από τα οφέλη τους:

Νοείται ότι, η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να μην χορηγήσει προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει ο ενδιαφερόμενος προσφέρων ή υποψήφιος που έχει προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.»

Έχει πλειστάκις σημειωθεί ότι οι διαδικασίες ενώπιόν της ΑΑΠ έχουν θεσπιστεί με σκοπό την εναρμόνιση της Κυπριακής Δημοκρατίας με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες.

Συγχρόνως εξυπηρετούν την ανάγκη όπως οι δημόσιοι διαγωνισμοί διαπνέονται από νομιμότητα αλλά και την ελαχιστοποίηση του κινδύνου καταβολής αποζημιώσεων στην περίπτωση που οι εγειρόμενοι από τους Αιτητές λόγοι στην Προσφυγή τους είναι βάσιμοι, κάτι που οι Αναθέτουσες Αρχές οφείλουν να συνυπολογίζουν, ιδιαίτερα όταν φέρουν ένσταση στο ενδεχόμενο χορήγησης προσωρινών μέτρων.

Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή με την προκήρυξη ενός Διαγωνισμού πρέπει πάντοτε να συνυπολογίζει και το χρόνο που ενδεχόμενα απαιτηθεί σε διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών σε περίπτωση καταχώρησης Προσφυγής.

Αυτό βέβαια, δεν σημαίνει ότι η χορήγηση των προσωρινών μέτρων αποτελεί τον κανόνα. Όπως το ίδιο ο άρθρο 24 του Ν. 104(I)/2010 προβλέπει, συνυπολογίζονται οι πιθανές συνέπειες για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον. Όπου οι αρνητικές συνέπειες που θα προκύψουν από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι μεγαλύτερες από τα οφέλη τους τότε το δημόσιο συμφέρον δικαιολογεί τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων.

Σημειώνουμε, ότι η εξέταση του θέματος της χορήγησης προσωρινών μέτρων ή όχι θα γίνει έχοντας κατά νου τη δήλωση της δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής ότι η συμφωνία της στην έκδοση προσωρινών μέτρων περιορίζεται σ' ό,τι αφορά στο στάδιο της υποβολής των προσφορών και μετά, εξαιρουμένης της διαδικασίας που προηγείται, δηλαδή της υποβολής ερωτήσεων από οικονομικούς φορείς, απαντήσεων και τυχόν έκδοσης Addendum, διαδικασία που αφορά σίγουρα και τα ζητήματα που προβάλλουν οι Αιτητές με την Προσφυγή τους.

Στην υπό κρίση περίπτωση δεν έχουμε καμία αμφιβολία, στη βάση των ενώπιόν μας δεδομένων, ως προς τη σημαντικότητα του αντικειμένου του υπό κρίση Διαγωνισμού που είναι η συμπλήρωση της κατασκευής του Αυτοκινητόδρομου Πάφου – Πόλης Χρυσοχούς.

Αφού συνεκτιμήσαμε και συνυπολογίσαμε τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδεχομένως να ζημιωθούν, ιδιαίτερα το δημόσιο συμφέρον αλλά και την ανάγκη ολοκλήρωσης του Διαγωνισμού σε σύντομο χρονικό διάστημα είμαστε της γνώμης ότι η πλάστιγγα πρέπει να κλίνει υπέρ των Αιτητών χωρίς όμως να παραβλέπουμε και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής.

Σημειώνουμε ότι η διαδικασία των ερωτήσεων των οικονομικών φορέων επί των όρων της προκήρυξης του Διαγωνισμού και οι απαντήσεις που θα πρέπει να δοθούν

από την Αναθέτουσα Αρχή, καθώς και η τυχόν έκδοση Συμπληρωματικών Εγγράφων συνιστούν αναπόσπαστο μέρος της όλης διαδικασίας του Διαγωνισμού που δεν μπορεί να διαχωριστεί σε διάφορα στάδια από άποψης έκδοσης προσωρινών μέτρων.

Σίγουρα εξοικονομείται χρόνος στην ολοκλήρωση του Διαγωνισμού στην περίπτωση που αποφασιστεί ότι εξαιρείται η διαδικασία προκήρυξης από τα προσωρινά μέτρα. Δεν είναι όμως το αποφασιστικό κριτήριο.

Είναι φανερό ότι η μη αναστολή της διαδικασίας υποβολής ερωτήσεων από οικονομικούς φορείς και έκδοσης Συμπληρωματικών Εγγράφων πιθανόν να ξεκαθαρίσει το θέμα των τελικών όρων οπότε στην περίπτωση αυτή μπορεί να γίνουν αποδεκτοί οι όροι από τους Αιτητές. Η Προσφυγή όμως δεν βάζει μόνο εναντίον όρων της προκήρυξης αλλά ζητούνται και άλλες θεραπείες, όπως την ακύρωση του Διαγωνισμού για τους λόγους που αναφέρονται στο έντυπο της Προσφυγής.

Η Προσφυγή καταχωρήθηκε και βάζει κατά των αρχικών όρων προκήρυξης, οπότε η εξέταση της θα πρέπει να γίνει στη βάση αυτών των δεδομένων, εκτός αν υπάρξει διαφορετική προσέγγιση από πλευράς Αιτητών μελλοντικά ή προκύψουν νέα απρόβλεπτα δεδομένα.

Σημειώνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν πρόβαλε κανένα στοιχείο ότι οι αρνητικές επιπτώσεις θα είναι μεγαλύτερες στην περίπτωση έκδοσης των προσωρινών μέτρων για όλη τη διαδικασία του Διαγωνισμού περιλαμβανομένης και της διαδικασίας των ερωτήσεων των οικονομικών φορέων, απαντήσεων και έκδοσης Addendum. Αντίθετα δεν έφερε ένσταση για τη διαδικασία που άρχεται με την υποβολή των προσφορών και μετά.

Έχοντας κατά νου τα γεγονότα της υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη ιδιαίτερα το δημόσιο συμφέρον, σε συνάρτηση με τις εκατέρωθεν εισηγήσεις αποφασίζουμε τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων αναστολής της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της Σύμβασης σε σχέση με τον Διαγωνισμό με Αρ. ΚΠΣ/12/2025/MK(A) και τίτλο «Συμπλήρωση Μελέτης και Κατασκευής του Αυτοκινητόδρομου Πάφου – Πόλης Χρυσοχούς Τμήμα 1 – Φάση (Α)» χωρίς κανένα περιορισμό.

Ενόψει της απόφασής μας αυτής δίνονται οι εξής οδηγίες:

- α. Η Έκθεση Γεγονότων να καταχωρηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή μέχρι τις 28/08/2025
- β. Η Γραπτή Αγόρευση των Αιτητών να καταχωρηθεί μέχρι τις 15/09/2025

γ. Η Γραπτή Αγόρευση της Αναθέτουσας Αρχής να καταχωρηθεί μέχρι τις 03/10/2025.

Με την ολοκλήρωση κατάθεσης των πιο πάνω εγγράφων η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών θα ορίσει την Προσφυγή για ακρόαση το συντομότερο δυνατόν και θα ενημερώσει ανάλογα τις δύο πλευρές.

Ανδρούλα Πούγιουρου
Πρόεδρος

Κάριν Γεωργιάδου
Μέλος

Ανδρέας Καρύδης
Μέλος

Πάρις Κωνσταντινίδης
Μέλος

Χριστίνα Σαββίδου
Μέλος