

ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

(Πολιτική Αίτηση Αρ. 116/2026)

9 Ιουνίου, 2026

[ΕΦΡΑΙΜ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964, ΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ 1. ΝΙΚΟΥ ΚΛΗΡΙΔΗ ΜΕ Α.Δ.Τ. [ ] ΚΑΙ 2. LEFKOS CLERIDES & SONS LLC Η.Ε. 350758 ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΝΤΑΛΜΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 11/04/2026, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ, ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝΟΡΚΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΟΥ ΛΟΧΙΑ 3150 ΜΙΧΑΛΗ ΑΔΑΜΟΥ, ΜΕΛΟΥΣ ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΟΜΑΔΑΣ, ΓΙΑ ΕΡΕΥΝΑ ΤΩΝ ΥΠΟΣΤΑΤΙΚΩΝ, ΤΗΣ ΟΙΚΙΑΣ ΤΟΥ ΣΤΗΝ ΟΔΟ [ ], ΣΤΟ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «LEFKOS CLERIDES & SONS LLC» ΣΤΗΝ ΟΔΟ ΣΟΦΟΥΛΗ 28, ΜΕΓΑΡΟ ΣΙΑΝΤΕΚΛΑΙΡ, ΓΡΑΦΕΙΑ ΑΡ. 212-213 ΛΕΥΚΩΣΙΑ, Τ.Κ.

1096 ΚΑΙ ΣΤΑ ΜΗΧΑΝΟΚΙΝΗΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΜΕ ΑΡ. ΕΓΓΡΑΦΗΣ [ ], ΜΑΡΚΑΣ PORSCHE PANAMERA, ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΑΣΠΡΟΥ ΚΑΙ ΜΕ ΑΡ. ΕΓΓΡΑΦΗΣ [ ], ΜΑΡΚΑΣ MERCEDES ML320, ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΑΣΗΜΙ, ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΝΟΜΟΥ, ΚΕΦ. 155, ΑΡΘΡΑ 27 ΚΑΙ 28

.....

*Α. Κληρίδης με Κ. Κληρίδη, για Φοίβος, Χρίστος Κληρίδης & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε., για τους Αιτητές.*

*Λ. Κάρνος, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α, για τον Γενικό Εισαγγελέα – Καθ' ου η Αίτηση.*

### **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΕΦΡΑΙΜ, Δ.:** Με την παρούσα Αίτηση οι Αιτητές ζητούν την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari αναφορικά με το ένταλμα έρευνας ημερ. 11.4.2026 στην οικία και τα οχήματα του Αιτητή 1, καθώς επίσης και στο δικηγορικό του γραφείο, το οποίο λειτουργεί ως δικηγορική εταιρεία (LLC), με την επωνυμία των Αιτητών 2.

Το παρόν Δικαστήριο χορήγησε άδεια για την καταχώριση της παρούσας με την απόφαση του στην υπόθεση **Αναφορικά με την Αίτηση των Νίκου Κληρίδη και Lefkos Clerides & Sons LLC, Πολ. Αίτηση Αρ. 102/2026, ημερ. 7.5.2026**, για προώθηση των ακόλουθων λόγων:

1. Το κατώτερο Δικαστήριο δεν ικανοποιήθηκε για την ύπαρξη εύλογης αιτίας ότι τα αναζητούμενα αντικείμενα συνδέονται με τους χώρους των οποίων ζητείτο και επιτράπηκε η έρευνα.
2. Το ένταλμα έρευνας εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, στη βάση του ότι η περιγραφή σε αυτό των αναζητούμενων τεκμηρίων (γ) και (δ) φαίνεται να ήταν γενική και αόριστη.
3. Δεν υπήρχε μαρτυρία ότι ο Αιτητής εμπλέκεται στη δημιουργία και ή φύλαξη των κατ' ισχυρισμόν πλαστών μηνυμάτων, όχι ως αυτοτελή λόγο, αλλά αποκλειστικά στη βάση του ότι η διαπίστωση περί της εμπλοκής του Αιτητή στην κατ' ισχυρισμό διάπραξη των υπό διερεύνηση αδικημάτων φαίνεται να επενέργησε στην κρίση του κατώτερου Δικαστηρίου για να εκδώσει το ένταλμα έρευνας.
4. Το ένταλμα έρευνας είναι ακυρωτέο καθότι η περιγραφή σε αυτό των αναζητούμενων τεκμηρίων (γ) και (δ) φαίνεται να είναι γενική και αόριστη.
5. Το ίδιο το Δικαστήριο δεν φαίνεται να ικανοποιήθηκε για την ύπαρξη εύλογης αιτίας ότι τα αναζητούμενα αντικείμενα συνδέονται με τους χώρους των οποίων ζητείτο και επιτράπηκε η έρευνα.
6. Το ένταλμα έρευνας εκδόθηκε κατά παράβαση του **Άρθρου 17** του **Συντάγματος**, του δικηγορικού απορρήτου, των προσωπικών δεδομένων και, ειδικότερα, δεν τέθηκαν

ικανοποιητικές ασφαλιστικές δικλείδες που να προστατεύουν το δικηγορικό απόρρητο και τα προσωπικά δεδομένα.

Η Αίτηση συνοδεύεται από ένορκη δήλωση του Αιτητή 1, δικηγόρου, μέλους των Αιτητών 2. Σε αυτή ο Αιτητής 1 (εφεξής «ο Αιτητής») παραθέτει το ιστορικό των γεγονότων που προηγήθηκαν της έκδοσης του προσβαλλόμενου εντάλματος έρευνας και όσων ακολούθησαν κατά την εκτέλεση του και επαναλαμβάνει και αναλύει τους λόγους στους οποίους στηρίζεται η Αίτηση.

Ο δικηγόρος του Καθ' ου η Αίτηση ανέφερε πως, για λόγους που δεν αφορούν στην ουσία της Αίτησης, δεν θα καταχωρίσει ένσταση καθότι δεν υπάρχει πλέον αντικείμενο στην υπό κρίση διαδικασία δεδομένου ότι η διερεύνηση της υπόθεσης σχετικά με τα επίδικα μηνύματα και συνομιλίες έχει ολοκληρωθεί. Απαντώντας σε σχετική ερώτηση, ο ίδιος δικηγόρος δήλωσε ότι το ένταλμα έρευνας έχει εκτελεστεί, έχουν μεν παραληφθεί τεκμήρια αλλά αυτά δεν έτυχαν οιασδήποτε επεξεργασίας από την Αστυνομία. Σημείωσε ακόμη πως το ένα κινητό τηλέφωνο επιστράφηκε στον Αιτητή αφού το περιεχόμενο του αντιγράφηκε σε αποθηκευτικό μέσο και κρατείται από την Αστυνομία, χωρίς και πάλι αυτό να έτυχε οποιασδήποτε επεξεργασίας.

Ο δικηγόρος των Αιτητών εξέφρασε τη θέση πως η παρούσα Αίτηση αφορά αποκλειστικά στη νομιμότητα έκδοσης του προσβαλλόμενου διατάγματος και πως, από τη στιγμή που το ένταλμα εκτελέστηκε και τα παραληφθέντα τεκμήρια βρίσκονται στην κατοχή της Αστυνομίας, η Αίτηση δεν έχει απολέσει το αντικείμενο της. Ως εκ τούτου κάλεσε το Δικαστήριο να εκδώσει το αιτούμενο ένταλμα.

Η μη καταχώριση ένστασης στην Αίτηση δεν συνεπάγεται αυτομάτως και την έγκριση αυτής. Το Δικαστήριο οφείλει να εξετάσει την Αίτηση και καταλήξει κατά πόσο αυτή κρίνεται βάσιμη. Από τη στιγμή που το ένταλμα έρευνας εκτελέστηκε και τα παραληφθέντα τεκμήρια βρίσκονται ακόμη στην κατοχή της Αστυνομίας, ανεξαρτήτως του ότι δεν έτυχαν επεξεργασίας, τότε η παρούσα Αίτηση εξακολουθεί να έχει αντικείμενο, ήτοι το κατά πόσο ορθά και νόμιμα εκδόθηκε το προσβαλλόμενο ένταλμα έρευνας, και δύναται να τύχει εξέτασης από το Δικαστήριο.

Όπως έχει λεχθεί στις υποθέσεις **Αναφορικά με την Αίτηση της Σίγυ, Πολ. Έφεση Αρ. 49/2021, ημερ. 12.10.2021** και **Αναφορικά με την Αίτηση των Σιακόλα κ.ά., Πολ. Έφεση Αρ. 7/2020, ημερ. 7.6.2021**, τα προνομιακά εντάλματα παραχωρούνται κατ' εξαίρεση και όταν διαπιστώνεται έλλειψη ή υπέρβαση

δικαιοδοσίας ή πλάνη περί τον Νόμο ή παραβίαση των αρχών φυσικής δικαιοσύνης.

Για σκοπούς της παρούσας Αίτησης, το Δικαστήριο υιοθετεί τη νομική ανάλυση και την παράθεση του περιεχομένου του όρκου που συνόδευε την αίτηση για την έκδοση του προσβαλλόμενου εντάλματος, όπως αυτά περιέχονται στην απόφαση του ημερ. 7.5.2026, χωρίς την ανάγκη εκ νέου επανάληψης τους.

Με βάση το περιεχόμενο του όρκου που συνόδευε την αίτηση για την έκδοση του προσβαλλόμενου εντάλματος έρευνας, υπήρχε μαρτυρία που δημιουργούσε εύλογη υποψία να πιστεύεται ότι ο Αιτητής, στο πλαίσιο της επαγγελματικής του ιδιότητας, κατείχε και φύλασσε (i) υλικό που αφορά στα μηνύματα που του έστειλε η «Σάντη», (ii) τη συσκευή τηλεφώνου την οποία, σύμφωνα με τη μαρτυρία της ίδιας, παρέδωσε σε υπάλληλο του Αιτητή, (iii) το κείμενο το οποίο ο Αιτητής φέρεται να ετοίμασε και έστειλε στη Σάντη για να του το στείλει από δική της ηλεκτρονική διεύθυνση, και (iv) υλικό που αφορά στις αναρτήσεις του Δρουσιώτη.

Σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 27** του **Κεφ. 155** και όπως αναφέρθηκε, μεταξύ άλλων, στην υπόθεση **Αναφορικά με την Αίτηση του Κ.Κ., Πολ. Έφεση Αρ. 277/2021, ημερ. 20.3.2023,**

για την έκδοση εντάλματος έρευνας, είναι αναγκαία η σύνδεση του αντικειμένου με τον συγκεκριμένο χώρο του οποίου ζητείται η έρευνα. Στην υπόθεση **Αναφορικά με την Αίτηση των Κ.Π. κ.ά., Πολ. Έφεση Αρ. 19/2025, ημερ. 29.1.2026**, λέχθηκε ότι «μόνο όπου η μαρτυρία είναι τέτοια ώστε να δικαιολογεί συγκεκριμένη και εύλογη υποψία ότι το αντικείμενο βρίσκεται στην οικία ή άλλο τόπο, και όχι απλώς γενική και αόριστη υπόθεση ότι θα μπορούσε να βρίσκεται στην οικία ή άλλο τόπο, προκύπτει επαρκής σύνδεση με την οικία ή άλλο τόπο του οποίου ζητείται η έρευνα.»

Με βάση το περιεχόμενο του εντάλματος, προκύπτει ότι το κατώτερο Δικαστήριο ανέφερε ρητώς ότι ικανοποιήθηκε για διάφορες προϋποθέσεις, στις οποίες δεν περιλαμβάνεται η σύνδεση των αναζητούμενων αντικειμένων με τα υποστατικά και οχήματα των οποίων ζητείτο η έρευνα. Συγκεκριμένα, το κατώτερο Δικαστήριο δήλωσε πως ικανοποιήθηκε για τα ακόλουθα:

- Ύπαρξη εύλογης υποψίας διάπραξης των υπό διερεύνηση αδικημάτων
- Άμεση σχέση και εμπλοκή του Αιτητή με τη δημιουργία και στη συνέχεια φύλαξη των προαναφερόμενων μηνυμάτων
- Ύπαρξη εύλογης υπόνοιας ότι τα εν λόγω αντικείμενα θα παράσχουν απόδειξη για τα υπό διερεύνηση αδικήματα

- Τα περιστατικά της υπόθεσης καθιστούν την έκδοση του εντάλματος αναγκαία, ανάλογη και επιθυμητή.

Ενώ το κατώτερο Δικαστήριο προέβη στην καταγραφή χειρόγραφου κειμένου, στο οποίο ανέφερε ρητώς πως ικανοποιήθηκε για τα ανωτέρω, δεν υπάρχει καταγραφή ότι ικανοποιήθηκε και για τη σύνδεση των αναζητούμενων αντικειμένων με τους χώρους των οποίων ζητείτο η έρευνα. Δεν διαφεύγει την προσοχή του παρόντος Δικαστηρίου ότι ως θέμα γενικής αρχής κάτι τέτοιο ενδεχομένως να συνάγεται από το σύνολο του περιεχομένου κάποιου εντάλματος, χωρίς δηλαδή να είναι αναγκαία ρητή και συγκεκριμένη αναφορά ως προς τούτο, πλην όμως στη συγκεκριμένη εδώ περίπτωση και με βάση το λεκτικό του εντάλματος, δεν προκύπτει κάτι τέτοιο. Αντιθέτως, επί αυτού του ζητήματος, το κατώτερο Δικαστήριο αναφέρει ότι έλαβε υπόψη *«τα στοιχεία αναφορικά με την ύπαρξη των αντικειμένων»* και *«τον τόπο όπου αυτά κρατούνται»*, όμως στη συνέχεια καταγράφει ρητώς τις προϋποθέσεις για τις οποίες ικανοποιήθηκε και οι οποίες καθιστούν την έκδοση του εντάλματος αναγκαία και αναλογική. Θεωρώ ότι αυτό το περιεχόμενο δεν είναι τέτοιο που να οδηγεί στο συμπέρασμα πως το κατώτερο Δικαστήριο είχε ικανοποιηθεί για τη διασύνδεση των αντικειμένων με τους χώρους, πριν προβεί στην έκδοση του αιτούμενου εντάλματος.

Σύμφωνα με όσα αναφέρονται ανωτέρω, το προσβαλλόμενο ένταλμα έρευνας εκδόθηκε καθ' υπέρβαση της δικαιοδοσίας του κατώτερου Δικαστηρίου.

Αυτή η διαπίστωση καθορίζει και την πορεία της Αίτησης, χωρίς να καθίσταται αναγκαία η εξέταση των υπόλοιπων λόγων στους οποίους στηρίζεται η Αίτηση.

Η Αίτηση επιτυγχάνει στη βάση του πρώτου και του πέμπτου λόγου. Εκδίδεται προνομιακό ένταλμα Certiorari με το οποίο ακυρώνεται το ένταλμα έρευνας ημερ. 9.4.2026, που εκδόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας.

Τα έξοδα της Αίτησης, πλέον ΦΠΑ εάν υπάρχει, επιδικάζονται υπέρ των Αιτητών και εναντίον του Καθ' ου η Αίτηση, όπως θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Ε. ΕΦΡΑΙΜ, Δ.

/κβπ